

Váš dopis zn.: -

Ze dne: -

Naše zn.: 7696/2013-SSZ-ÚE

Vyřizuje: Ing. Pavlína Hrušková

Telefon: 972 244 712

E-mail: HruskovaP@szdc.cz

Dle rozdělovníku

**„Modernizace traťového úseku Praha Běchovice – Úvaly“
Dodatečné informace – Dodatek č. 8**

V souladu s ust. § 49 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění a s odvolání na znění článku 6 Dílu 1 – Požadavky a podmínky pro zpracování nabídky, Části 1 – Pokyny pro dodavatele Zadávací dokumentace, odpovídáme na zaslané dotazy dodavatelů takto:

Dotaz č. 57:

Předkládaný dotaz se vztahuje na výkaz výměr „PS 0111 ŽST Úvaly, SZZ - část A, část B" -položku č.94 „dodávka skříně (stojanu) elektronického autobloku" a k ní odpovídající montážní položku č. 98.

Dle zadávací dokumentace a nám dostupných informací je zřejmé, že definice položek vč. kvantifikace odpovídá technologiím běžně používaným na železnici v ČR v době zpracování projektové dokumentace.

Počet potřebných skříní při zpracovávání nabídky a s použitím naší nejnovější technologie vychází odlišně. Není tedy pro reálné vyjádření ceny možné správně ocenit jednotkovou cenu, protože skutečně dodávané množství bude rozdílné. Vzhledem k objemu a důležitosti položek je není možné zakalkulovat a dodat v rámci položek jiných.

Je možné změnit ve výkazu výměr jednotku a množství u položek na jediný dodávaný/montovaný komplet (tj. „1 komplet" či „1 soubor skříní") s funkcí odpovídající původní specifikaci položky?

Odpověď na dotaz č. 57:**PS 0111 ŽST Úvaly, SZZ - část A, část B**

Bylo zpracováno do soupisu prací. Opravený soupis prací PS0111_sp_oprava.xls posíláme v příloze.

Dotaz č. 58:

Předkládaný dotaz se vztahuje na výkaz výměr „PS 0111 ŽST Úvaly, SZZ - část A, část B". Systémy elektronických stavědel mohou obsahovat i moduly elektronické vazby k venkovním prvkům. Pro námi vyvinutou technologii se jedná o podstatnou část celého systému (několik skříní technologie). Výkaz výměr neobsahuje položku, kde by jsme mohli zmíněnou část systému vhodně ocenit či ji zakalkulovat.

Je možné doplnění výkazu výměr o obecnou položku popisující tuto část technologie (např. „DODÁVKA ELEKTRONICKÉ VAZBY S PROVÁDĚCÍMI POČÍTAČI PRO ZABEZPEČENÍ VÝHYBKOVÉ JEDNOTKY (VČ. ZÁKLADNÍHO SW)" s měrnou jednotkou „v.j." pro 23v.j. a k ní adekvátní položky montáže)?

Odpověď na dotaz č. 58:**PS 0111 ŽST Úvaly, SZZ - část A, část B**

Bylo zpracováno do soupisu prací. Opravený soupis prací posíláme v příloze.

Dotaz č. 59:

SO	č.p.	kód položky	popis položky	m.j.	množství
SO 4411	831	219990018	pronájem,složení a rozebrání posuvného lešení	kpl	1,000

Žádáme o přesné specifikování velikosti lešení. Odkaz na projekt elektro uvedený ve specifikaci položky nikam nevede.

Odpověď na dotaz č. 59:**SO 4411 TM Běchovice, stavební úpravy**

Jedná se o jedno pojízdné pole systému lešení do výšky cca 3,5m.

Dotaz č. 60:

SO 1231

Z projektové dokumentace a výkazu výměr není zřejmé, jaký typ betonu má být pro jednotlivé konstrukce použit:

- podkladní beton: dle příčného a podélného řezu C20/25 - XC2, XF4, XA1, dle výkazu výměr C12/15 (B15),
- základová deska: dle technické zprávy a výkresu tvaru C25/30 - XC2, XF4, XA1, dle výkazu výměr C20/25,
- navíc dle tabulky F.1 ČSN EN 206-1 je pro stupeň vlivu prostředí XF4 min. doporučená pevnostní třída C30/37,
- v technické zprávě je uvedeno, že u podzemní vody byl zjištěn stupeň agresivity XA2, ale všechny betony dle PD jsou předepsány jako XA1.

Žádáme o upřesnění.

Odpověď na dotaz č. 60:**SO 1231 Úvaly - Běchovice Blatov, propustek km 393,228**

Podkladní beton je z betonu C12/15 – X0, dle stávající položky výkazu výměr.

Základová deska je součástí konstrukce propustku a je z betonu C30/37 – XF4, XA2, v soupisu prací je opraveno.

Dotaz č. 61:

SO 1231

u položky DLAŽBY Z LOMOVÉHO KAMENE NA MALTU CEMENTOVOU je uvedena hodnota 33,500 m3. Domníváme se, že správný údaj je 33,500 m2 nebo 6,700 m3.

Žádáme o upřesnění.

Odpověď na dotaz č. 61:**SO 1231 Úvaly - Běchovice Blatov, propustek km 393,228**

Ano, opravdu se jedná o 33,5 m2, respektive 6,7 m3, v soupise je opraveno na 6,7 m3. V příloze zasíláme opravený soupis prací.

Dotaz č. 62:

V dodaném rozpočtu na SO 1171 se objevují položky č.20(Vrty pro kotvení, injektáž a mikropiloty na povrchu tř.tl D do 200 MM) a pol.č.21(Štětové stěny beraněné z kovových dílců), o kterých není ani ve výkazu výměr, ani v TZ nikde zmínka. Samotná těžba na položkách č.1, 3, 5, 7, 9 a 11 má v technické specifikaci položek již obsazené pažení a odpažení. Jedná se tedy v případě pol.č.20+21 o startovací jámy pro protlačované ocelové potrubí(pol.č.17), nebo pro něco úplně jiného?(v tom případě k čemu?)

Odpověď na dotaz č. 62:**SO 1171 ŽST Úvaly, kabelovod ve stanicí**

pol. 23 - "vrty ve stávajících šachtách/objektech"

pol. 24 - "zajištění stávající šachty" 9*0,155" - to je 9 bm x 155 kg

Vzhledem k výstavbě nové opěrné stěny, nástupiště a podchodu. Je nutné zajistit stávající šachtu Š 15.

V této šachtě jsou funkční kabelová vedení, která se následně přeloží do nového kabelovodu.

Poté se tato šachta odstraní (v rámci objektu opěrné zdi (SO 2102.2)

Dotaz č. 63:

SO 1171: v pol.č.17 je uváděné protlačované ocelové potrubí DN do 1000 mm. V technické zprávě na straně 6 je v úseku Š13-Š14 zmíněno, že zde má být 12 trubek DN110, které mají být obetonovány. Prostým propočítáním lze předpokládat, že v místě budou provedeny protlaky pro dvě ocelové roury, do kterých budou zataženy vždy po 6 kusech chráničky DN110 bez betonáže. Jaký technologický postup má být v tomto brán jako směrodatný?

Odpověď na dotaz č. 63:

SO 1171 ŽST Úvaly, kabelovod ve stanici

Protlak je veden mezi šachtami Š25 - Š26 A jsou předběžně navrženy pro tři multikanály a nebo jejich ekvivalent v trubním vedení.

Úsek Š13 - Š14 je navržen pro 12 trubek DN 110mm a nebo 2 multikanály a nebo jejich ekvivalent v trubním vedení DN 160MM.

Přechod využívá stávající kabelovodový přechod Š13-Š15 pro tvarovou stálost a dohodu se zpracovatelem kolejového spodku, že nedojde k narušení tohoto vedení až do demolice šachty Š15.

Dotaz č. 64:

Zásadní nesoulady v projektové dokumentaci SO 1171:

- Nesouhlasí počty multikanálů mezi šachtami dle výkresů a dle technické zprávy,
- Nesouhlasí rozměry šachet dle technické zprávy, dle výkresu tvaru a dle výkresu výztuže,
- Dle technické zprávy zůstává Š15 původní, dle příčného řezu se má vybourat a -nahradit novou (příp. výkres nové Š15 není k dispozici),
- Z PD není zřejmý případný rozsah úprav Š13, která by měla zůstat stávající.

Odpověď na dotaz č. 64:

SO 1171 ŽST Úvaly, kabelovod ve stanici

- Počty multikanálů mezi šachtami dle výkresů a dle technické zprávy: Ano, v technické zprávě (TZ) v úseku Š1 - Š2 došlo k přepsání a má být 21,0m (namísto 121,0m), jak je zřetelné ze situace a vytyčovacího výkresu. A úsek Š12 - Š13 je průběžný.
V soupisu prací jsou započítány všechny úseky.
- rozměry šachet dle technické zprávy, dle výkresu tvaru a dle výkresu výztuže: V TZ jsou informace doplňující, z výkresů jednotlivých šachet jsou rozměry zřetelné jasné. Výkresy schématu výztuže jsou schémata a ne skutečný návrh pro konkrétní šachty.
- Š15: Viz. odpověď na dotaz č. 63.
- rozsah úprav Š13: Do stávající šachty se vybourají nové okenice a osadí nová kabelovodová vedení, demontuje se st. poklop a zabetonuje strop a šachta se následně zaizoluje.

Dotaz č.65:

V úseku žst.Úvaly – odb. Blatov je v zadávací dokumentaci, ZTP čl. 1.3.6., uvedena povinnost zhotovitele použít technologii sanace bez snášení kolejového roštu. Tato technologie neumožňuje zajistit ani ověřit únosnost zemní pláně, ani není možno tuto únosnost jakkoliv měřit. Pokud je zhotovitel povinen tuto technologii použít, nemůže být zodpovědný za vlastnosti a únosnost zemní pláně. Pokud dojde v průběhu záruční doby k poklesu železničního tělesa vlivem nedostatečné únosnosti zemní pláně, nemůže to být bráno jako vada způsobená zhotovitelem. Jak bude v tomto případě postupováno?

Odpověď na dotaz č. 65:

Při řešení vad, způsobených poklesem železničního tělesa, bude zadavatel postupovat s ohledem na technologii, která je předepsaná v zadávací dokumentaci.

V případě úseků, kde zadavatel požaduje nasazení technologie bez snášení kolejového roštu, bude posuzováno, zda zhotovitel dodržel zejména následující:

1. předepsané technologické postupy,
2. projektovou dokumentaci,
3. služební předpisy zadavatele, zejména S4 Železniční spodek,
4. povinnost provedení a vyhodnocení kopaných sond, ověřujících předpokládanou skladbu pražcového podloží ve smyslu technické zprávy SO 1201 tab. 0, včetně změny konstrukce pražcového podloží (např. změny tloušťky konstrukční vrstvy), pokud by z výsledků ověření taková potřeba vyplynula.

Pokud by případná vada nastala z důvodu již dříve existující vady konstrukce (např. části zemního tělesa), jejíž rekonstrukce nebyla předmětem zakázky, nebyla by taková vada považována za nedostatek na straně zhotovitele.

Dotaz č.66:

S ohledem na předchozí dotaz – může zhotovitel místo technologie bez snášení kolejového roštu použít technologii v ose koleje, která by taktéž nevyžadovala zřízení přístupových komunikací?

Odpověď na dotaz č. 66:

Zadavatel trvá za technologii, která je popsána v projektové dokumentaci, tedy bez snášení kolejového roštu.

Dotaz č.67:

V SO 1202 předepisuje projektová dokumentace recyklaci stávajícího šterkového lože do podkladních vrstev. Technologií bez snášení kolejového roštu sanačním strojem vzniká konstrukční vrstva z upraveného recyklátu, který má odlišné mechanicko-fyzikální vlastnosti než v projektu navržená vrstva z minerální směsi, tedy tento materiál nesplňuje kritéria pro minerální směs viz. předpis S4, příloha 14. Žádáme zadavatele a úpravu zadání.

Odpověď na dotaz č. 67:

S ohledem na to, že ve chvíli zpracování projektu nebylo jasné, který ze strojů bude sanaci bez snášení kolejového roštu provádět, byl ponechán v dokumentaci název minerální směs. Technické požadavky na minerální směs jsou totiž v S4 přesně definovány.

V případě že konstrukční vrstva bude vytvářena technologií bez snášení kolejového roštu strojem s recyklační jednotkou, bude se samozřejmě jednat dle S4 o upravený recyklát, tj. směs drceného starého kameniva kolejového lože a přidáného doplňkového materiálu drobné kamenité frakce.

Dotaz č.68:

V SO 1202, příloha 9 (Návrh pražcového podloží) je v čl. 3 – Metodika zpracování, uvedeno: „Návrh konstrukce pražcového podloží stávajících tratí byl zpracován pro technologii se snášením kolejového roštu.“ Přitom zadavatel požaduje použití technologie bez snášení kolejového roštu. Žádáme zadavatele o úpravu zadání.

Odpověď na dotaz č. 68:

Jedná se o překlep. Samozřejmě, že projekt počítá s tím, že bude použita technologie bez snášení kolejového roštu (tedy kromě úseku zastávky Klánovice).

Dotaz č.69:

Ve Výkazu výměr SO 1202 jsou položky č. 23,24 „ÚPRAVA PODLOŽÍ A PLÁNĚ SE ZHUT V HOR TŘ 1-4“, resp. tř.5. Technologie bez snášení kolejového roštu však neumožňuje takovou úpravu zemní pláně provést. Žádáme zadavatele o úpravu zadání.

Odpověď na dotaz č. 69:

Zadavatel nemá k dispozici samostatné položky pro technologii bez snášení roštu. To platí obecně, nikoliv jenom pro uvedenou položku úpravy pláně se zhutněním. Dostupných technologií pro zřizování konstrukčních vrstev bez snášení kolejového roštu je více a zadavatel nesmí předjímat, která bude uchazečem použita.

Soupis prací obsahují položky jako pro klasické technologie. Jejich jednotkovou cenu si uchazeč stanoví s ohledem na jím v nabídce použitou technologii bez snášení kolejového roštu.

Výkresová dokumentace (např. tvar profilu kolejového lože, sklony zemní pláně) je zpracována pro použití technologie bez snášení kolejového roštu.

Dotaz č.70:

SO	č.p.	kód položky	popis položky	m.j.	množství
1231	10	465512	DLAŽBY Z LOMOVÉHO KAMENE NA MALTU CEMENTOVOU	M3	33,500

Položka má chybně zadanou měrnou jednotku nebo množství, žádáme o kontrolu a zaslání opraveného výkazu výměr.

Odpověď na dotaz č. 70:

Měrná jednotka byla ponechána a opraveno množství materiálu na 6,7 m3. Do výkazu bylo zapracováno. Tento dotaz byl již zpracován v „Odpovědi na dotaz č. 61“.

Dotaz č. 71:

SO	č.p.	kód položky	popis položky	m.j.	množství
SO 2920	6	966188	DEMONTÁŽ KONSTRUKCÍ KOVOVÝCH S ODVOZEM DO 20KM	t	0,340
SO 2921	5	966188	DEMONTÁŽ KONSTRUKCÍ KOVOVÝCH S ODVOZEM DO 20KM	t	39,000

Domníváme se správně, že v ceně bude obsaženo jen snesení ocelových konstrukcí a odvoz na veřejně přístupné místo (žst. Běchovice/Úvaly), kde si šrotaci a odvoz do kovošrotu zajistí SŽDC jak je obvyklé, nebo se šrotace (rozřezání na menší díly) a odvoz požaduje po zhotoviteli?

Žádáme o sdělení, co vše je obsahem položky 966188

Odpověď na dotaz č. 71:

SO 2920 Úpravy stáv. náv. lávek v km 385,475; 386,580; 388,347 vč. dot. zábran

SO 2921 Demontáž starých náv. lávek (km 390,000; 391,325; 392,585; 393,902; 394,998; 395,500)

Bude postupováno obvyklým způsobem. Zhotovitel zajistí dopravu snesených dílů ocelových konstrukcí na místo, které bude určeno v rámci předání staveniště, kde ho protokolárně převezme zástupce objednavatele. Musí být dodržena všechna ustanovení směrnice č. 42/2009 o hospodaření s vyzískaným materiálem.

Dotaz č. 72:

SO	č.p.	kód položky	popis položky	m.j.	množství
SO 2100	32	465512	DLAŽBY Z LOMOVÉHO KAMENE NA MALTU CEMENTOVOU	M3	135,152

V technické zprávě v oddíle 4.28 – úprava terénu pod mostem je uvedeno, že dlažba bude provedena z žulových desek tl.200mm do betonu tl. 150mm.

Jedná se skutečně o žulovou desku nebo má být ocenění provedeno pro obvyklé dlažby z lomového kamene?

Odpověď na dotaz č. 72:

SO 2100 ŽST Úvaly, most km 387,144 (Výmola)

Ocenění je uvažováno pro obvyklé dlažby z lomového kamene.

Dotaz č. 73:

V SO 1171 byly zjištěny následující vady projektu:

- V technické zprávě chybí popis Š12 a trasy Š11-Š12.
- V technické zprávě chybí popis trasy Š13-Š15.
- V projektu není uvedeno, co se dělá s Š15 (dle TZ - nic, dle příčných řezů - demolice). Pokud dochází k demolici Š15, potom to není zohledněno v soupisu prací
- V technické zprávě jsou mezi Š9 a Š10 navrženy 4ks devítotvorových multikanálů – to však nesouhlasí s řezem P76, kde je 28 trubkových prostupů.
- V projektové dokumentaci nejsou jasně popsány odbočky kabelovodu z šachet (z Š7, Š9, Š16, Š17, Š24 a Š26) – materiál, délka.

- f) V soupisu prací chybí položky pro zemní pásek FeZn 30x4mm a protahovací drát.
- g) V technické zprávě je popsáno 18 plastových šachet a 8 ŽB – v soupisu prací je však 21 poklopů pro plastovou šachtu a 4 poklopy pro ŽB šachtu.
- h) V technické zprávě jsou všechny plastové šachty o půdorysných rozměrech 1,1x1,7 – to však nesouhlasí se soupisem prací, kde jsou dvě šachty o půdorysu 1,1x2,0.
- i) V soupisu prací je položka „TĚLESO KABELOVODU Z PLAST ŽLABŮ JEDNOTVOROVÝCH“ s výměrou 4232m – jestli jsou tím myšleny trubky prům. 110mm mezi Š13 a Š14 tak jejich celková délka je jen 258m.
- j) Půdorysné rozměry šachet Š13, Š15, Š24, Š25 a Š26 v technické zprávě nesouhlasí s vytyčovacím výkresem.
- k) Nesouhlasí výšky Š1, Š2, Š9 a Š10 mezi technickou zprávou a jednotlivými výkresy šachet
- l) Z projektové dokumentace není zřejmé, k čemu patří položky v soupisu prací č. 19 (PROTLAČOVÁNÍ OCELOVÉHO POTRUBÍ DN DO 1000MM), č. 23 (VRTY PRO KOTVENÍ, INJEKTÁŽ A MIKROPILOTY NA POVRCHU TR. I D DO 200MM) a č. 24 (ŠTĚTOVÉ STĚNY BERANĚNÉ Z KOVOVÝCH DÍLCŮ).

Žádáme zadavatele o úpravu, případně vysvětlení.

Odpověď na dotaz č. 73:

SO 1171 ŽST Úvaly, kabelovod ve stanici

Ad a) Šachta Š11

Do této ŽB šachty přichází 4 devítitvorové multikanály.

Směrem k šachtě Š12 jsou vedeny 4 devítitvorové multikanály.

Velikost šachty 2,0 x 2,8m, hloubka 2,75m.

Umístění poklopu šachty je v chodníku, ale poklop musí být dimenzován na průjezd těžké techniky (zavážení technologie).

Objekt výstavby nástupiště a komunikace musí být budovány v návaznosti na sebe. Jedná se o sladění postupů při výkopu šachty a výškovém napojení.

Dešťová kanalizace se musí budovat v prostoru mezi základem a šachtou.

Poklop má mít stejnou výškovou kótu jako terén.

Úsek Š11 – Š12 – 4 devítitvorové multikanály.

Vedení je v komunikaci v hloubce cca 550mm, délka úseku 10,0m.

Vedení je v sklonu 0,5%.

Ad b) Úsek je stávající bez zásahů.

Ad c) Vzhledem k výstavbě nové opěrné stěny, nástupiště a podchodu. Je nutné zajistit st. šachtu Š 15.

V této šachtě jsou funkční kabelová vedení, která se následně přeloží do nového kabelovodu.

Poté se tato šachta odstraní (v rámci objektu opěrné zdi (SO 2102.2))

Ad d) Vzhledem k nutnosti prostorového uspořádání je nutné zaměnit multikanály za trubky. V úseku Š9-10 je 28 trubkových prostupů.

Ad e) V úseku Š7 - 4 trubkové prostupy dl 1,5m.

V úseku Š9 - 10 trubkové prostupy dl 11,5m.

V úseku Š16 - 1 multikanál dl 3,5m.

V úseku Š17 - 4 trubkové prostupy dl 1,5m.

V úseku Š24 - 1 multikanál dl 1,8m.

V úseku Š26 - 3 multikanály dl 1,8m.

Ad f) Ano, je součástí tohoto SO, dodáme do soupisu prací.

Ad g) Bude 18 plastových, a 6+1 pro žb šachty bude upřesněno po zjištění stavu šachty Š13.

Ad h) Všechny jsou 1,1x1,7m

Ad i) Délka je 1190,0m

Ad j) Šachty Š13 a Š15 jsou stávající a vzhledem k nemožnosti zaměření zevnitř (zarezlé poklopy) byly zkesleny podle archivní dokumentace, zaměření a vizuální kontroly a z těchto podkladů byl vytvořen zákres do situace. Před začátkem stavby v tomto úseku musí být projektant přizván na stavbu, aby potvrdil navržené řešení.

Šachta Š24 - Velikost šachty 1,6 x 2,3m, hloubka 2,95m.

Šachta Š25 - Velikost šachty 1,9 x 2,65m, hloubka 3,1m.

Šachta Š26 - Velikost šachty 1,9 x 2,65m, hloubka 2,9m.

Ad k) Pravdu mají výkresy výška 1,5m a 1,9m.

Ad l) pol. 19 – protlak mezi šachtou Š25 - Š26

pol. 23 - "vrty ve stávajících šachtách/objektech"

pol. 24 - "zajištění stávající šachty" 9*0,155" - to je 9 bm x 155 kg

Vzhledem k výstavbě nové opěrné stěny, nástupiště a podchodu. Je nutné zajistit st. šachtu Š 15.

V této šachtě jsou funkční kabelová vedení, která se následně přeloží do nového kabelovodu.

Poté se tato šachta odstraní (v rámci objektu opěrné zdi (SO 2102.2))

Přílohy: PS 0111_sp_oprava1.xls, SO1171_sp_oprava.xls, SO1231_03_oprava.xls

V Praze dne 13.6.2013

Ing. Petr Šlegr, v.r.
náměstek generálního ředitele
pro modernizaci dráhy
na základě pověření č. 1372
Správa železniční dopravní cesty,
státní organizace